

от 26 мая 2017 года

Штраф за неучтенное использование электроэнергии наложили, но не доказали



Для кого (для каких случаев):

Для случаев возможного искажения показаний электросчётчиков

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 239 087,58 рублей. Задолженность по электроэнергии по результатам проверки

Схема ситуации: Предприниматель заключил договор энергоснабжения с Энергетиками. В один прекрасный день к Предпринимателю нагрянула проверка от Энергетиков. В ходе этой проверки был выявлен факт безучетного потребления электрической энергии, «выразившегося в воздействии сильным магнитным полем, следы которого зарегистрированы антимагнитным индикатором антимагнитной пломбы». О чем был составлен акт. Энергетики насчитали Предпринимателю задолженность за электроэнергию в размере 239 087,58 рублей. Предприниматель в акте факт безучетного потребления не признал и долг оплачивать отказался. Энергетики обратились в суд.

Суд принялся изучать акт. В акте было указано, что индикатор антимагнитной пломбы засёк сильное магнитное поле в районе счётчика. Но в акте ничего не написали о силе магнитного воздействия, которая могла повлиять на окрашивание и изменение рисунка антимагнитного индикатора. К тому же, счетчик с установленными нарушениями не был демонтирован и опломбирован, экспертиза не проводилась. Сам магнит не обнаружен, антимагнитная пломба в арбитражный суд не представлена. Так что вообще непонятно, что там проверка Энергетиков зафиксировала.

Энергетики почему-то не объяснили суду, как влияет на работу прибора учета то самое магнитное поле, которое поменяло окраску индикатора. Не было объяснено суду, какие характеристики пломбы должны измениться в случае воздействия на нее магнитным полем и при какой силе воздействия пломба должна изменять свои цвет либо еще какие-либо параметры. Поэтому суд не смог установить факт искажения метрологических параметров данного счетчика электроэнергии.

Энергетики не представили суду сведений о первоначальном виде антимагнитного индикатора. По фотоснимкам из дела было невозможно установить изменения во внешнем виде антимагнитной пломбы.

Суды пришли к выводу, что Энергетики не представили доказательств вмешательства в работу счетчика. Суд отказал Энергетикам во взыскании задолженности с Предпринимателя.

Выводы и возможные проблемы: Факт нарушения надо не только выявлять, но и доказывать. Если в суде рассматриваются технические вопросы, то надо их доступно изложить судьям. Они могут и не разбираться во всех тонкостях техники. Если суд не поймёт ваших доказательств – считайте, что их не было.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Вмешательство в работу прибора учёта».

Где посмотреть комментируемые документы КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 30.01.2017 N Ф06-16754/2016 ПО ДЕЛУ N А06-1750/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно